欧几里得选择视觉发射说是缺乏科学思维模式，因为当时就能找到一些入射说的有利证据。但他有顶级成就：把逻辑体系和几何体系分离，欧氏几何公设只是conjectures。这在非欧几何出现后仍不过时。丘成桐教授和现代数学界也没理解欧氏逻辑其他要点。
牛顿去世后至今，没有数学家比得上欧几里得。高斯这种人会妨碍别人工作：他对非欧几何无功有过。现代数学甚至提不出伟大目标，即使能证明黎曼猜想也只是高斯式成就。对科学家来说，黎曼猜想或黎曼定理都是conjectures，不是第一性。数学已不是研究重点，计算机也不是。
爱因斯坦追随伽利略，至今无人能推翻广义相对论参照系理论，所以伽利略没过时。达尔文演化理论也没过时。伽利略、达尔文能跟欧几里得相比。研究智力科学，需要新的科学逻辑、生命逻辑、社会逻辑。从电影《芝加哥》到失败国家理论在阿富汗的失败，仅十几年。阿富汗前总统加尼曾是世界银行寄予厚望的失败国家研究的国际专家。
语言模型和人工智能无法理解什么是好的paradigm shift，也无法理解科学逻辑、生命逻辑、社会逻辑，更无法理解智力的进化和退化以及文明的兴衰。

~~~~~~~~~~~~~~~

极大部分start up不用从头写程序。资深架构师会比较分析各种现有方案和模块的优缺点，寻找组合、在此基础上修改。语言模型和人工智能无法取代资深架构师吧？
人工智能编程继承open-source、提供免费方案和模块。不少人偷别人有知识产权的程序，但用户界面得重写，否则会重蹈Avanti！覆辙。写用户界面很容易，很多早可自动生成。
从you don't need to be a rocket scientist到who want education，编程越来越容易。能修改人工智能生成代码快速完成的程序，本来就不值钱，生成这种程序的人工智能又值多少钱？如果大部分IT程序如此，说明IT业高估值本来就已是大泡沫。人工智能刺穿这个旧泡沫，却造出更大的人工智能新泡沫。借债买快速贬值的Nvidia处理器，能维持多久？但处理器和数据中心是IT巨头们的co mfort zone。

~~~~~~~~~~~~~~~

我曾建议海外华人富豪吸取沈万山的教训，在美国兴办一所新型前沿研究性大学，研究新逻辑和新科学。海外没反应，后来中国却办起了西湖大学，施一公做校长。但没有新逻辑、新科学作基础，竞争不过清华吧。
新逻辑、新科学的关键，要能在丘成桐、姚期智教授力不从心的地方取得突破。
姚期智教授追随Meta的战略，倡导元宇宙应用。但现在Meta放弃元宇宙战略了。元宇宙和自由经济是否需要自由意志？欧盟的旗舰研究项目Human Brain project的脑模拟项目早就如我事先分析那样失败了，连鼠脑、猫脑都无法模拟。美国前总统发起的mo onshot项目BRAIN initiative根本无法研究智力的进化和退化。
所以需要新的逻辑和科学基础。而笔者的奥地利经济学派新理论研究地理、文化、智力对经济的影响。需要在新逻辑、新科学、新经济学的框架下研究脑和智力，有效人机藕合的结构、机制和接口，沙漠治理和能源、环境战略，未来太空发展中的生命和智力演化。
沙漠治理和建设需要在高温、严酷环境下工作。澳大利亚等高收入国家能否尝试用远程控制的机器人协助人类工作？如果成功，可研究如何降低成本应用于撒哈拉沙漠、如何在不适居的遥远太空每人操作大量机器人。

人类能够适居的恐怕只有演化出我们的地球，所以得好好保护。而浩瀚宇宙有待探索、开发。笔者只有基础研究和教育的计划。也许很多年以后有学生能开创未来新产业。
但现在诡辩泛滥、指鹿为马横行、陷害忠良成风，这些认真的研究根本无法展开。人工智能泡沫不破，美国制造业复兴无望。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

Elon Musk诉OpenAI是怎么回事，对未来有什么影响？

~~~~~~~~~~~~~~~~~

现在泡沫化远超1929年。当时政府放任。现在泡沫化很大部分来自政府。有无庞氏骗局？

工业自动化几十年来一直在成长，但增速低于预期；这里有系统性问题，大学不研究也无法教学生，很快会落伍。没有fair play，当然无法研究科学逻辑和智力科学，
SuperMicro高管被抓，Nvidia的中国市场怎么可能归零？SuperMicro财务不佳，冒坐牢风险利润仍低，说明中国不缺Nvidia 处理器。你敢肯定现在中国没有Nvidia的Blackwell处理器？黄仁勋先生支持过的明星企业Tusimple的侯晓迪先生被开除后再创Bot.Auto，并在《硅谷101》访谈中说：“无人驾驶这件事，之前的问题就在于大家都在做一个骗钱的生意，但是我们现在要做一个赚钱的生意。“他说的是大家。以前IPO时商业计划骗钱，现在可靠吗？黄仁勋自己说：五年内实现通用人工智能AGI、万亿美元机器人市场、Nvidia的年销售额也很快能从两千多亿美元暴涨到一万亿美元。后来他又说：工作的核心目的，与完成工作的工具本就是两回事；AI只会改变工作方式，而非直接抹去职业。也就是说AI无法理解、实现工作的核心目的，AGI不可能。

黄仁勋认错了。AGI是人级人工智能，不可能。而Demis Hassabis说的a meta-solution to any problem是神级人工智能，更不可能。狮子吃饱了就不吃了，没进入它势力范围的也不会被当作挑战者；人类设计者如不能教懂人工智能理解“毁灭人类”的核心目的，Geoff rey Hinton担心的魔级人工智能当然不会出现；“毁灭人类”需要超人智力发现并断绝人类所有求生之道，跟识别到人的模式就攻击不一样；计算机神经网络不是物理学吧？
中国古代没有逻辑学分析诡辩，但有针对营销术炒作的寓言：自相矛盾；还有用法家式威权压制白马非马式诡辩。不过我用科学逻辑分析黄仁勋先生的自相矛盾。斯坦福大学师生为何没纠正黄仁勋先生五年内实现AGI的错误？台湾大学和斯坦福大学是否没有后劲？
Elon Musk放弃在斯坦福大学学习可能是好事，但他没学科学逻辑会有问题。xAI已经给SpaceX捅了大窟窿。斯坦福大学没人研究、教学科学逻辑。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

不管大裁员是否因为人工智能，IT终端市场整体在萎缩，人工智能应用盈利完全跟不上开支；字节跳动式浪潮的持续增长得靠红海竞争，用那种工具吸引用户的边际效益会很快下降，其规模和增速当然远无法支撑Nvidia营收的暴涨期望，所以说是玄学式的。
炒作人工智能使市值上升额度大于营收增长额度。所以公司可以把市值增值的一小部分间接地循环投资到购买自己产品的企业中。这样股价似乎就能不断上升。但世上真有这样的好事？有些中间环节会断裂，大泡沫会破灭。Nvidia的股价需要有很多年收入的高速成长支撑。Meta、xAI和很多公司的云平台业务用远大于利润的投入购买很快贬值的Nvidia处理器能撑几年？更不要说继续高速扩大开支。
战争及消耗会增加就业，但不会在整体上带来真正和持久的财富和购买力。好好研究新的科学逻辑、智力科学和经济学吧。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

计算机神经网络不是物理学。荷尔蒙操纵思维模式转换，会引发fight-flight-freeze-faint等等浅层反应模式、影响理性和价值观。神经网络和人工智能连鼠、猫智力都无法模拟。

科学革命不靠算盘。什么是好的paradigm shift，需要基于什么样的思维模式转换？诡辩和玄学肯定不是。小心混杂在人工智能和语言模型中的诡辩和玄学，以及随之而来的熵趋势和文明衰落。
达尔文演化理论最后结论不是弱肉强食，细菌适应性比人类强。但人类不会趋向细菌。生命科学只能研究演化。智力科学需要研究进化和退化。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

自动编程和自动芯片设计应用看起来前景稍好，是因为这两个应用的目标函数可用简单的数字逻辑表示，这跟Universal Approximation Theorem的局限性有关。但这两个应用也是广义的工业自动化，其目标函数虽然简单，但适用范围有局限，恐怕增速也会比预期低。
其实计算机执行代码绝大部分由编译器或翻译器自动生成。软件最重要的发明是编译器。人工智能跟编译器的不同在于：编译器把计算机编程语言转化成机器代码；而人工智能编程把自然语言转化成计算机语言。
问题是计算机编程语言跟机器代码可以等价。而自然语言跟计算机语言及数学不等价，很多无法转化。绝大部分函数不可计算。这在智力科学研究上会变得非常重要。
Universal Approximation Theorem还有另外几个问题。传统数学聚焦等价性和稳定性。而远离平衡态的耗散结构和生命智力需要什么数学工具？混沌学和突变论有突破，但不够。耗散结构理论没有区分智力科学、生命科学、物理科学的不同参照系。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

计算机语言模型迫使研究者注意：语义的漂移、演变、切换非常快速、频繁，还有更复杂和重要的规律性问题，诡辩、玄学、熵趋势会使文明衰退、瓦解。文明兴衰跟智力的进化和退化有关。火箭研制是物理科学层次的。前面说过：生命科学只能研究演化；研究智力的进化和退化需要新的智力科学。而智力科学、生命科学、物理科学需要不同参照系。不能停留在广义相对论的参照系理论上。
诸葛亮失败后，墨家式微，玄学泛滥。《易经》、《老子》、《庄子》是三个不同的体系，基于不同逻辑；混在一起变成玄学，文明确实很快衰落、瓦解了。计算机语言模型把更多不同体系混在一起，更会造成诡辩、玄学和熵趋势的泛滥。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

欧几里得选择视觉发射说是缺乏科学思维模式，因为当时就能找到一些入射说的有利证据。但他有顶级成就：把逻辑体系和几何体系分离，欧氏几何公设只是conjectures。这在非欧几何出现后仍不过时。丘成桐教授和现代数学界也没理解欧氏逻辑其他要点。
牛顿去世后至今，没有数学家比得上欧几里得。高斯这种人会妨碍别人工作：他对非欧几何无功有过。现代数学甚至提不出伟大目标，即使能证明黎曼猜想也只是高斯式成就。对科学家来说，黎曼猜想或黎曼定理都是conjectures，不是第一性。数学已不是研究重点，计算机也不是。
爱因斯坦追随伽利略，至今无人能推翻广义相对论参照系理论，所以伽利略没过时。达尔文演化理论也没过时。伽利略、达尔文能跟欧几里得相比。现在研究智力科学，需要新的科学逻辑。

~~~~~~~~~~~~~~~~~

我不懂权势和利益的争夺，也不想参与政治，更得远离各种绑架。各国兴衰由自然选择，我无法判断。我只能研究逻辑和科学。